Praha, …... října 2015

*Č.j: 324/15*

**Reakce na Vaši odpověď k problematice §56 (Vaše číslo jednací115918/15/7100-20116-050485**

Vážený pane …………….,

chtěli bychom reagovat na Váš dopis ze dne ………………, kterým jste odpovídali na naše dva dotazy k problematice aplikace §56. Velice děkujeme za čas, který jste odpovědím věnovali, nicméně domníváme se, že zde existuje několik sporných bodů, kde bychom ocenili ještě zvážení Vašich odpovědí, případně jejich přehodnocení.

Jedná se nám zejména o následující:

1. Ve své odpovědi na náš dotaz k možnosti podání dodatečných daňových přiznání na rok 2015 (případně na rok 2014 ve vazbě na skutečnost, že nedošlo ke změně zákona) jste zdůraznili, že není možno příslušnou informaci využít retroaktivně. Přitom ale zároveň zdůrazňujete, že ve vztahu k otázce umístění drobných staveb je nezbytné také vzít v úvahu judikaturu ESD (a to u judikátů, které byly vydány před 1. 1. 2014).

Nicméně zde je potřeba také podívat se do znění informace ze dne 13. 7. 2015 – zde je mimo jiné uvedeno:

1. V nadpisu je uvedeno:

*„Informace GFŘ k uplatňování zákona o DPH u nemovitých věcí po 1. 1. 2015“*

1. V závěru je uvedeno:

*Závěr*

*Znění ustanovení zákona o DPH se aplikují s účinností od 1. 1. 2015. Dříve vydané Informace k uplatňování zákona o DPH u výstavby po 1. 1. 2008 (zveřejněna 23. 4. 2008), kromě části na níž odkazuje bod 2.2.2. této informace (Podlahová plocha rodinného domu pro sociální bydlení) a Informace GFŘ k uplatňování DPH u dodání a nájmu vybraných nemovitých věcí po 1. 1. 2014 (zveřejněna 9. 12. 2013), se ode dne vydání této informace nepoužijí s tím, že princip hlavního a vedlejšího plnění, který je obecným principem, bylo možné aplikovat i v r. 2014 (zejména u dodání pozemku ve smyslu uvedeném v bodu 4.1.).*

Přitom právě otázka toho, že se nepřihlíží k „drobným stavbám“ umístěným na pozemku právě vychází z klasifikace plnění na hlavní a vedlejší.

Rozhodně nejsme příznivci retroaktivní aplikace, nicméně po přečtení příslušné informace a to zejména ve vztahu k výše uvedeným bodům jsme došli k závěru, že GFŘ pravděpodobně danou retroaktivitu zamýšlela a samozřejmě pokud bude ve prospěch poplatníků, že ji bude akceptovat. K tomu směřoval i náš dotaz – nicméně jak uvádíte ve své odpovědi, trváte na tom, že by aplikace ve vztahu k hodnocení drobných staveb z hlediska zastavěnosti pozemku měla platit až od 13. 7. 2015.

**Za těchto okolností žádáme o vysvětlení, jak se Vaše odpověď srovnává s tím, co uvádíme pod písmeny a) a b) a také zejména ve vztahu ke skutečnosti Vašich odkazů na judikaturu ESD (například v oblasti drobných staveb), která bezesporu platila jak v letech 2014, tak i 2015.**

1. Ve své odpovědi dále trváte na režimu, že pokud je na pozemku umístěna síť ve vlastnictví stejné osoby jako je vlastník pozemku a je prodáván pozemek, jedná se o prodej pozemku tvořícího funkční celek se stavbou a to i v situaci, kdy příslušná síť není předmětem transakce (*například převod pozemku z vlastnictví obce v situaci, kdy na pozemku je zároveň umístěna kanalizace ve vlastnictví obce*).

Jsme přesvědčeni, že tato Vámi prezentovaná myšlenka neodpovídá cílům směrnice k DPH a ani §48 odst. 3 zákona o DPH. Dané ustanovení totiž uvádí:

*(3) Pozemkem, který tvoří funkční celek se stavbou pevně spojenou se zemí, se pro účely daně z přidané hodnoty rozumí pozemek, který slouží k provozu stavby pevně spojené se zemí nebo plní její funkce nebo který je využíván spolu s takovou stavbou. Touto stavbou není inženýrská síť ve vlastnictví jiné osoby než vlastníka pozemku.*

Tedy ve větě poslední (mající charakter speciálního ustanovení) je definována výjimka, že i v případě, že by byly splněny charakteristiky podle věty první, nemůže pozemek tvořit funkční celek se sítí, která je ve vlastnictví jiné osoby. Nicméně tato věta nemůže znamenat, že neexistují právě stavby, s nimiž pozemek netvoří funkční celek – stále je nezbytné testovat parametry dle první věty daného ustanovení.

Opakujeme, že naši domněnku, že pokud obec bude prodávat pozemek, přes který vede kanalizace obce a tato kanalizace nebude předmětem transakce, nemělo by se u pozemku jednat o funkční celek se stavbou (nebo-li daňový režim převodu by se neodvíjel od charakteru stavby).

**Dále si dovolujeme upozornit, že GFŘ ve své informaci z prosince 2015 nedefinuje jakýmkoliv způsobem „okolí pozemku“, což vede obce k dalším problémům určení, zda se jedná o stavební pozemek či nikoliv. Ve vztahu k této skutečnosti žádáme o co nejrychlejší doplnění informace o vymezení charakteristiky „okolí“.**

Věříme, že chápete, že vyjasnění daných záležitostí je nejen v zájmu obcí, které se snažíme zastupovat, ale také i v zájmu finanční správy.

S úctou